

Pernille Ingemann
DN Silkeborg

18. august 2011

Vedr. div. spørgsmål om anvendelse af byggeaffald m.v. på Jyllandsringen

Du har i e-mail af 2. juli 2011 stillet følgende spørgsmål i forbindelse med anvendelse af byggeaffald m.v.

1. Hvilken vej er der tale om? DN er ikke bekendt med at der skulle være en sådan kørevej, og slet ikke at den skulle have været brugt i forbindelse med bane 2. Der er en nedkørsel til affaldsområdet, men vejen ender blindt, og der har aldrig været en vej øst om bane 2.
2. Alt det affald der ses på billederne, kommer det udelukkende fra Skellerupvej 55?
3. Er det korrekt at der ses eternitplader i byggeaffaldet?
4. Hvordan kan kommunen være sikker på at der ikke ligger mere trykimprægneret træ som er blevet dækket til.
5. I brev af 16 juni til Jyllands Ringen gør kommunen det klart, af affald fra sandfang skal bortskaffes til deponi. Hvordan kan kommunen være sikker på at der ikke har været miljøskadelige stoffer i det som er blevet tømt, når det normalt er noget som skal sendes til deponi?
6. Hvor ofte er der blevet tømt slamsuger på det pågældende sted, og i hvor mange år er det foregået.
7. Hvilke krav er der til Jyllands Ringens bortskaffelse af miljøfarligt affald, og hvilken dokumentation har kommunen for at det er sket i overensstemmelse med lovgivningen?

Hertil kan Silkeborg Kommune svare følgende:

Ad 1. Jyllandsringen har oplyst, at der er tale om befæstelse/terrænregulering af arealet således at det muligt at køre rundt om bane 2 uden for volden. Om der bliver kørt regelmæssigt på arealet er uden betydning. Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.

Ad 2. Jyllandsringen har oplyst, at der er tale om byggeaffald fra Skellerupvej 55.

Silkeborg Kommune har grund til, at betvivle dette og har ikke yderligere kommentarer hertil.

Ad 3. Ja, det er korrekt at der ses tagplader i byggeaffald.
Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.

Ad 4. Silkeborg Kommune har ved tilsyn den 28. juni 2011 konstateret, at de trykimprægnerede stolper der ses på billederne er fjernet.
Silkeborg Kommune kan ikke være sikker på om der skulle mere trygimprægneret træ, som er dækket til.
Vi har dog ikke til hensigt at undersøge dette yderligere, da det vurderes, at være uden miljømæssig betydning.
Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.

Ad 5. At affald skal bortskaffes til deponi er ikke ensbetydende med at det er miljøfarligt.
Silkeborg Kommune vurderer, at affald fra sandfanget ikke er miljøfarligt, men der er ikke andre bortskaffelses muligheder.
Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.

Ad 6. Silkeborg Kommune er kun bekendt med denne ene tømning.
Silkeborg Kommune har tidligere meddelt, at udtømning af vand fra opsamlingsbassinet på jordoverfladen er uden miljømæssig betydning.
Silkeborg Kommune har ligeledes vurderet, at det konstaterede dækmateriale på jorden er ligeledes er uden miljømæssig betydning, men af æstetiske hensyn bør det opsamles.

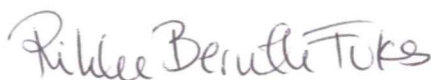
Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.

Ad 7. Miljøfarligt affald skal bortskaffes i henhold til Silkeborg Kommunes affaldsregulativ.
Dokumentation for bortskaffelse af miljøfarligt affald kontrolleres i forbindelse med kommunens regelmæssig miljøtilsyn.
Jyllandsringen indsender årligt opgørelse over bortskaffet miljøfarligt affald.

Silkeborg Kommune håber, at ovenstående er tilstrækkelig til at få afsluttet sagen.

Silkeborg Kommune vil jf. Miljølovens § 85 ikke forfølge sagen yderligere, da vi anser forholdet for at være af underordnet betydning for miljøbeskyttelsen.

Venlig hilsen



Rikke Bernth Fuks
Biolog
Kopi til: Jyllandsringen

Henrik Thimsen
Ingeniør