

Til Statsforvaltningen Midtjylland  
St. Blichers Vej 6  
Postboks 151  
6950 Ringkøbing

Århus den 13 februar 2012

**Vedr: Afregistrering af beskyttet natur på matrikel Barde By, Vorgod 3c samt matrikel Barde By, Vorgod 3h.**

Sagsbehandlingen og kommunens begrundelse for afregistrering synes ikke i overensstemmelse med arealets faktiske tilstand, og undertegnede mener derfor, at Ringkøbing-Skjern Kommune ikke forvalter Naturbeskyttelseslovens §3 i overensstemmelse med gældende vejledninger og aktuel lovtekst.

**Forhistorie:**

Forvaltningen indstillede i august 2009 til reetablering og politianmeldelse. Det blev afvist af teknik og miljøudvalget, som mente, det var straf nok at ejeren havde haft udgifter til at opdyrke arealet. 10 februar 2010 har forvaltningen ændret sin beslutning om reetablering til afregistrering af hovedparten af arealet på nær 3 hektar. Ca 15 hektar afregistreres dermed. (Bilag 1 og 2). Sagen har været omtalt i medierne flere gange i 2009 og 2010, hvilket har afstedkommet en del debat mellem Danmarks Naturfredningsforening og Ringkøbing-Skjern kommune.

Sagen har været prøvet ved Natur- og Miljøklagenævnet som har afvist at behandle klagen med henvisning til: *"Efter nævnets praksis er alene lodsejer klageberettiget i forhold til kommunens afgørelse efter § 3, om registrering og afregistrering af naturarealer, jf. Naturklagenævnet Orienterer (NKO), nr. 113. Natur- og Miljøklagenævnet afviser således den del af klagen, der vedrører kommunens beslutning om afregistrering af 14 hektar hede hhv. overdrev. Nævnet skal herefter alene skal tage stilling til spørgsmålet om reetablering af de 3 hektar hede samt pleje af de tilstødende 2,5 hektar hede."* ( Bilag 5)

**Arealet:** Det opdyrkede §3 areal udgør ca 18 ha, derudover er der et areal på ca 14 ha, som ikke er registreret.

Undertegnede vil derudover pege på 4 centrale områder, hvor kommunens konklusioner er bemærkelsesværdige:

- 1- At det ikke er muligt at vurdere området på baggrund af luftbilledet fra 1992.
- 2- Kommunen henviser til floraliste fra 2003.
- 3- At arealet har været gødsket og kalket siden 1976.
- 4- At der er meget stor tvivl om kvaliteten af naturen.

**Ad 1** Kommunens konklusion er i strid med en basal vurdering af naturindholdet på luftbilledet fra 1992. Arealet fremstår i 1992 urørt eller afgræsset, med en tydelig struktur for overdrev og hede, hvoraf noget af arealet må vurderes som hedemose eller eng. Ligeledes står den nye konklusion, i skærende kontrast til kommunens første, hvor der står: *Administrationen er ikke i besiddelse af registreringsoptegnelser*

*over naturindholdet i disse to beskyttede naturarealer, og det er derfor ikke muligt at beskrive kvaliteten og naturindholdet i de tidligere naturarealer. Men ud fra luftfoto er det tydeligt at erkende, at der var tale om de pågældende naturtyper, og dermed arealer, som udgør levesteder for naturligt hjemmehørende planter og dyr. Tilstandændringen er ulovlig og i strid med naturbeskyttelseslovens formål og hensigt om at bevare og beskytte udvalgte naturtyper, uanset at den ulovlige handling er foretaget og udført af den tidligere ejer. Administrationen finder, at den ulovlige handling er så grov, at der bør ske politianmeldelse med henblik på, at der gives bøder, og at der sker konfiskation af fortjenesten. Endvidere bør naturarealerne genskabes, og lodsejeren skal derfor meddeles påbud herom. (Bilag 2)*

**Ad 2** Floralisten, (Bilag 3 og 4) der henvises til er tilsyneladende fra 24 juli 2004 og ikke 2003 som kommunen skriver. Kommunen bør ikke bruger floralisten som en del af begrundelsen for en afregistrering, da der er tydelige tegn på indgreb i årene op til, at floralisten er udarbejdet. Indgrebene har utvivlsomt påvirket området og den oprindelige flora negativt. Floralisten giver derfor et misvisende billede af floraen før indgrebene fandt sted. På luftbilledet fra 2004 fremstår det meste af området opdyrket, eller under begyndende opdyrkning. (side 8)

**Ad 3** Da de tidligere ejere er part i sagen og ifølge kommunen har været ansvarlige for den ulovlige opdyrkning, bør der stilles spørgsmål ved deres udsagn som er videregivet til kommunen af deres landbrugskonsulent. De tidligere ejere har en interesse i, at arealet ikke vurderes som beskyttet, da de ifølge kommunen har solgt det som regulær omdriftsjord. (Bilag 2) Luftbillederne bekræfter da heller ikke, at området skulle være gødsket og kalket frem til beskyttelsen. Gødskning og kalkning er ikke nødvendigvis til hinder for en beskyttelse, da et areal kan være omfattet af beskyttelsen som biologisk og historisk overdrev, selvom det kun lever op til en af kriterierne eller stadigvæk rummer karakteristiske arter for beskyttede naturtyper. På baggrund at den intensiverede drift som tydelige kan erkendes på luftbillederne fra 1995, må det ligges til grund at naturindholdet er skadet af driften, og at den intensiverede drift er i strid med Naturbeskyttelsesloven.

Det påhviler til enhver tid ejeren at gøre sig bekendt med arealer omfattet af Naturbeskyttelsesloven. Såfremt der er sket en opdyrkning uden en forudgående dokumentation, påhviler det ejeren at kunne dokumentere, at arealet forud for opdyrkningen ikke opfyldte beskyttelseskriterierne, da ejeren har fjernet eller forringet muligheden for at be- eller afkræfte registreringen. Af relevante domme kan bl.a. henvises til MAD2003.900V og MAD2005.1579V.

**Ad 4** At der skulle være stor tvivl om kvaliteten af overdrevsarealet, samt af det registrerede område generelt, stemmer ikke overens med de luftbilleder, der er tilgængelig fra 1965 og frem til 1995. Fra 1995, hvor indgrebene begynder, kan der stilles tvivl om kvaliteten – men der er intet i luftbillederne fra før den tid, som viser andet end et særdeles rigt og varieret naturområde af meget høj værdi. Det bør også understreges, at registrering alene på baggrund af luftbilleder er anerkendt som dokumentation for, at et areale kan være omfattet af Naturbeskyttelsesloven.

Udover de 4 punkter, der er nævnt her, er der en lang række aspekter og vurderinger, som ikke er i overensstemmelse med normal sagsbehandling og lovtækt. Eksempelvis er der registreret en sø, som på intet tidspunkt nævnes i sagsbehandlingen. Der

henvises også til at dele af heden falder udenfor beskyttelsen grundet tilvoksning, tiltrods for at det kun kan erkendes på luftbillederne i meget begrænset omfang. Det er dog heller ikke nødvendigvis til hindre for, at arealet er beskyttet jævnfør [Vejledningen om naturbeskyttelsesloven §3 beskyttede naturtyper](#).

**Konklusionen er derfor:** Ved Naturbeskyttelseslovens ikrafttræden i 1992 fremstår arealet på luftbilleder tydeligvis som beskyttet natur. Arealet må derfor klart vurderes som værende omfattet af Naturbeskyttelseslovens §3, hvilket betyder, at Ringkøbnings-Skjerns afregistreringen af §3 arealet er i strid med lovgivningen.

På denne baggrund anmodes Tilsynet om at gribe ind overfor kommunens forvaltning af loven.

Ønsker Tilsynet yderligere oplysninger, står undertegnede gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Peder Størup  
Kystvejen 59 4 th  
8000 Århus C  
tlf 40534445  
natur@storup.dk  
[www.naturbeskyttelse.dk](http://www.naturbeskyttelse.dk)

Yderligere dokumentation foreligger på efterfølgende sider.

Beskyttelsesdata fra miljøportalen.

Matrikel: Barde By, Vorgod 3c

Beskyttede naturtyper : Overdrev Database id:200158286 Status:gældende Ansvarlig myndighed:Ringkøbing-Skjern

Beskyttede naturtyper : Hede Database id:200156215 Status:gældende Ansvarlig myndighed:Ringkøbing-Skjern

Matrikel: Barde By, Vorgod 3h

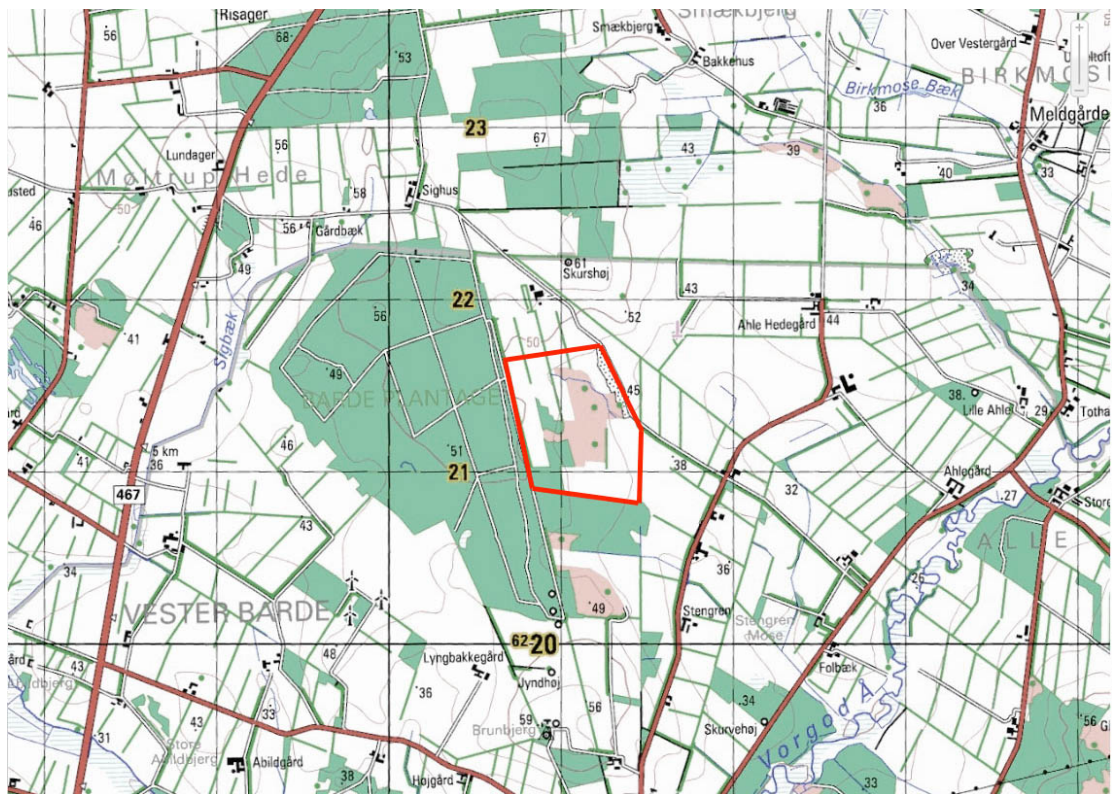
Beskyttede naturtyper : Hede Database id:200156216 Status:gældende Ansvarlig myndighed:Ringkøbing-Skjern

Beskyttede naturtyper : Overdrev Database id:200158286 Status:gældende Ansvarlig myndighed:Ringkøbing-Skjern

Beskyttede naturtyper : Sø Database id:200158824 Status: gældende Ansvarlig myndighed:Ringkøbing-Skjern

**Arealet er beliggende nordøst for Videbæk i Ringkøbing-Skjern kommune på matrikel Barde By, Vorgod 3c samt matrikel Barde By, Vorgod 3h.**

Arealets størrelse udgør ca 180.000 m<sup>2</sup> + 140.000 m<sup>2</sup> uregistreret natur.



Det berørte areal er markeret med rødt.













2010



1965



1976



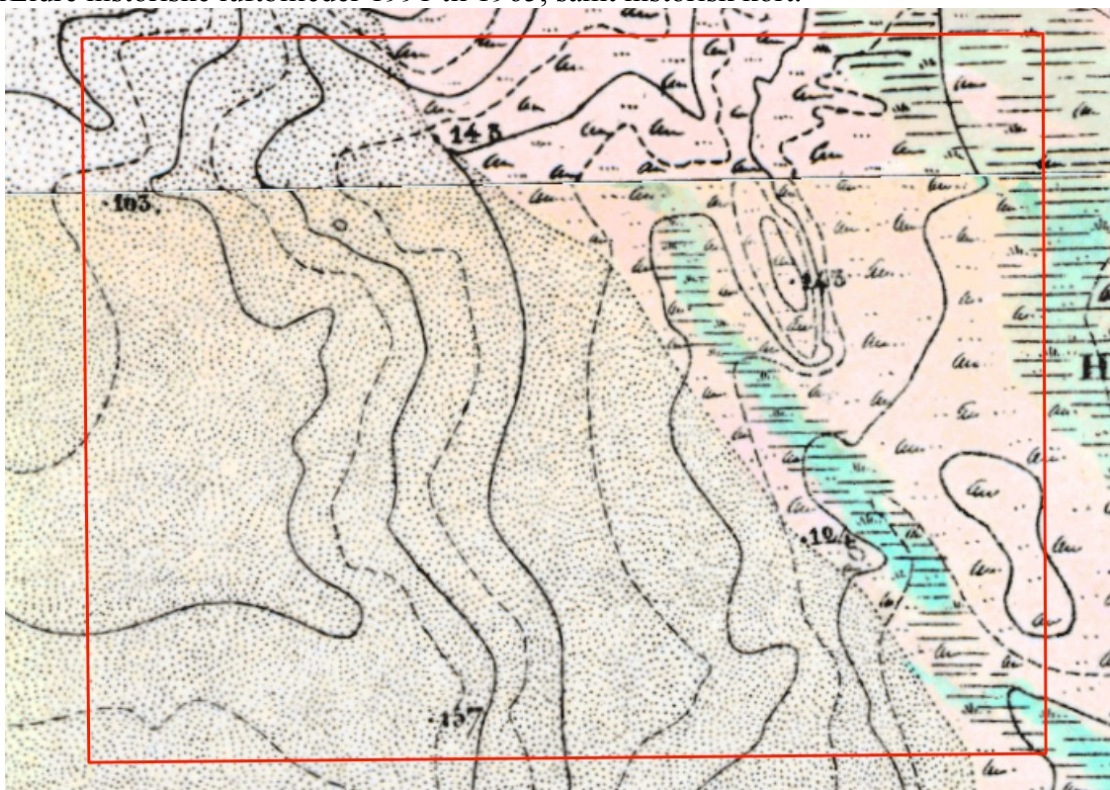
1987



1991

Besigtigelse af arealet fra offentligt tilgængelige arealer.

Ældre historiske luftbilleder 1991 til 1965, samt historisk kort.



Historisk kort fra 1842 – 1899 – det bør bemærkes at arealets struktur og §3 registrering stemmer godt overens med dette historiske kort og boniteten. Kortet viser en overgang fra sandflugt til hede med et vådområde i midten og den §3 registrerede sø. Det eneste der kunne have været registrere bedre er det fugtige område.



2010 Arealet til højre for heget viser dele som ikke er blevet opdyrket.



2010 Arealet i forgrunden viser en kuperet del af området, som det ikke har været mulig at intensivere driften på.