

Klage over Silkeborg Kommunes manglende overholdelse af tilsynspligt

Danmarks Naturfredningsforening for Silkeborg indgiver hermed klage over, at Silkeborg Kommune ikke har overholdt sin tilsynspligt i forbindelse med deponering af affald i naturen.

DN finder, at der i den givne sag er tale om en alvorlig tilsidesættelse af miljølovgivningen fra FDM Jyllandsringens side, og at Silkeborg Kommune ikke har handlet i overensstemmelse med lovgivningen herpå.

DNs sammenfatning af sagen: DN er blevet gjort opmærksom på, at der er blevet deponeret store mængder byggeaffald og bundfald fra rensebrønde på et areal ejet af FDM Jyllandsringen.

Silkeborg Kommune har herefter taget kontakt til virksomheden og bedt den fjerne trykimprægnerede telefonpæle, dæk og dækrester, som kan ses på jordoverfladen (Bilag 1). Hovedparten af byggeaffaldet er dog blevet dækket til af jord, og Silkeborgs Kommune tager derfor udgangspunkt i, at det er tale om forbedringer af en eksisterende vej og vil ikke foretage sig mere i sagen.

Danmarks Naturfredningsforening har herefter undersøgt sagen grundigt og finder ikke, at kommunen har foretaget en ordentlig og redelig undersøgelse.

DN baserer sin konklusion på følgende: Vi har ikke kunnet se nogen form for vej på luftbilleder fra 2010 tilbage til 1965. Yderligere har DN været i kontakt med lodsejere i området, som enstemmigt bekræfter, at der aldrig har gået en vej rundt om bane 2 uden for volden, og at arealet aldrig har været benyttet til kørende trafik. Der er stier i området, men ingen vej.

Derimod har DN fået oplyst, at området er blevet brugt til at dumpe affald fra Jyllandsringen, og at der har været en nedkørsel ned til lossepladsen. DNs konklusioner er på den baggrund, at der er tale om en ulovlig losseplads, som er blevet benyttet i en længere årrække, minimum frem til 2008/2009, og at der frem til 2010 er blevet tømt spildevand fra rensebrønde ud på det pågældende areal.

DN har følgende kommentarer til Silkeborg Kommunes seneste besvarelse (bilag 2):

1.
 - Silkeborg Kommune: *Jyllandsringen har oplyst, at der er tale om befæstelse/terrænregulering af arealet således at det muligt at køre rundt om bane 2 uden for volden. Om der bliver kørt regelmæssigt på arealet er uden betydning. Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.*
 - DNs kommentar: Ifølge miljølovgivningen må der ikke deponeres affald i det åbne land. At der er tale om en befæstelse/terrænregulering, ændrer intet herved. Alene terrænreguleringen, som er på adskillige meter, er

uden en tilladelse en overtrædelse af planloven. Der er åbnet op for, at der kan foretages forbedringer af veje med ufarlige byggematerialer, men det forudsætter, at der er en vej i forvejen, og der alene er tale om mindre mængder. Skulle Silkeborg Kommunes tolkning af loven være korrekt vil det åbne op for deponering af byggeaffald i naturen under dække af, at der er tale om vejbefæstelse.

2.

- Silkeborg Kommune: *Jyllandsringen har oplyst, at der er tale om byggeaffald fra Skellerupvej 55. Silkeborg Kommune har grund til, at betvivle dette og har ikke yderligere kommentarer hertil.*
- DNs kommentar: DN har været i kontakt med ejeren af Skellerupvej 55, vedkommende har kørt 2 mindre læs jord og sten, som hovedsaglig bestod af marksten og mursten sammen med jord, til det pågældende sted. Ejeren har intet haft at gøre med de mængder affald, som ses på billederne.

3.

- Silkeborg Kommune: *Ja, det er korrekt at der ses tagplader i byggeaffald. Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.*
- DNs kommentar: Da tagplader kan indeholde asbest, skal de bortkaffes til deponi og må ikke deponeres i det åbne land. DN stiller sig i den grad uforstående over for Silkeborgs kommunens manglende vilje til at få afklaret dette spørgsmål.

4.

- Silkeborg Kommune: *Silkeborg Kommune har ved tilsyn den 28. juni 2011 konstateret, at de trykimprægnerede stolper der ses på billederne er fjernet. Silkeborg Kommune kan ikke være sikker på om der skulle mere trykimprægneret træ, som er dækket til. Vi har dog ikke til hensigt at undersøge dette yderligere, da det vurderes, at være uden miljømæssig betydning. Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.*
- DNs kommentar: DN har fået oplyst, at der over en længere årrække er blevet deponeret affald fra Jyllandsringen på det pågældende areal – DN finder ikke, at kommunen kan afgøre mængden af gamle telefonpæle og trykimprægneret træ uden en nærmere undersøgelse af, hvad der er blevet dækket til. At affaldet er dækket til med jord og trærodder, ændrer ikke ved, at det kan udgøre et miljøproblem, og at Silkeborg kommune skal afklare dette.

5.

- Silkeborg Kommune: *At affald skal bortskaffes til deponi er ikke ensbetydende med at det er miljøfarligt. Silkeborg Kommune vurderer, at affald fra sandfanget ikke er miljøfarligt, men der er ikke andre bortskaffelses muligheder. Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.*
- DNs kommentar: DN stiller sig igen helt uforstående over for dette svar – Hvis affaldet er omfattet af lovgivningen som miljøfarligt, skal det bortskaffes til deponi. Er det ikke sket, er der tale om en overtrædelse af miljølovgivningen. Silkeborg kommune vurderer, at det ikke er miljøfarligt. Hvis der ikke er blevet taget prøver af det, som er deponeret, eller kommunen ingen viden har om omfanget af deponeret affald, hvordan kan kommunen så konkludere, at det er ufarligt?

6.

- Silkeborg Kommune: *Silkeborg Kommune er kun bekendt med denne ene tømning. Silkeborg Kommune har tidligere meddelt, at udtømning af vand fra opsamlingsbassinet på jordoverfladen er uden miljømæssig betydning. Silkeborg Kommune har ligeledes vurderet, at det konstaterede materialer fra bildæk på jorden er ligeledes er uden miljømæssig betydning, men af æstetiske hensyn bør det opsamles. Silkeborg Kommune har ikke yderligere kommentarer hertil.*
- DNs kommentar: DN har fået oplyst, at der over en længere årrække (minimum 3 år) er blevet tømt vand fra opsamlingsbassinerne og opsamlingsbrønde m.m. på det pågældende sted, hvilket bekræftes af, at der over et større areal ligger rester af gummimateriale og andet materiale, som normalt findes i regnvandskloakker. Dette kan have medført en akkumulering af skadelige stoffer.

7.

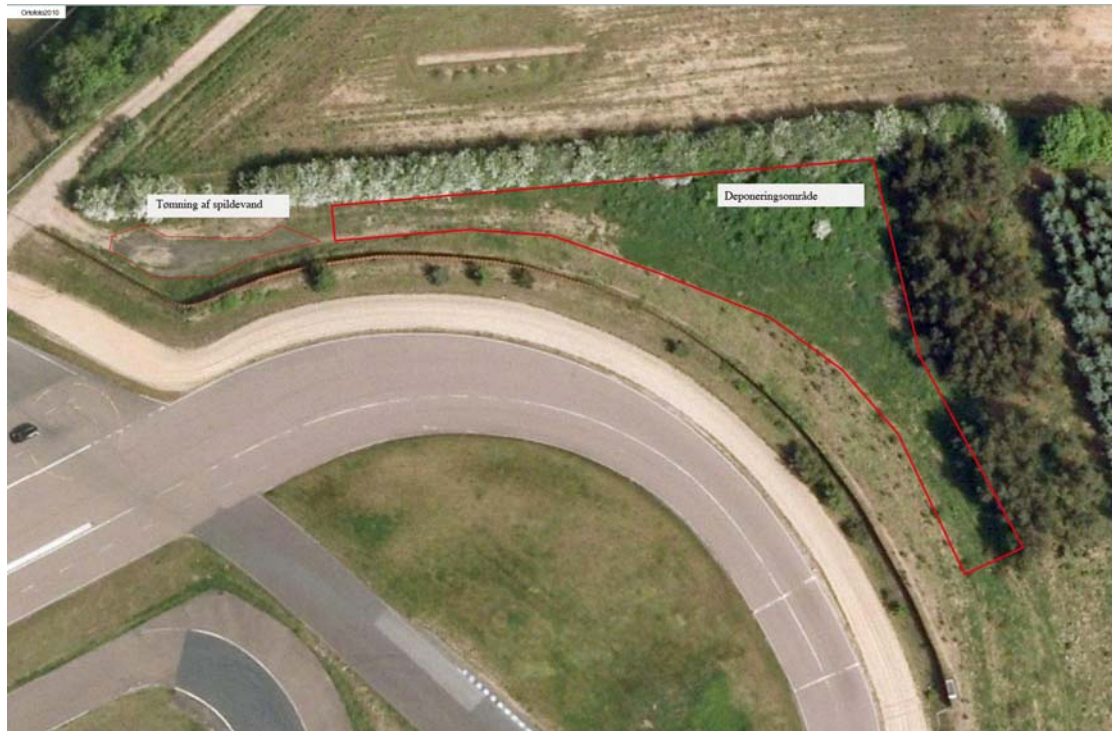
- Silkeborg Kommune: *Miljøfarligt affald skal bortskaffes i henhold til Silkeborg Kommunes affaldsregulativ. Dokumentation for bortskaffelse af miljøfarligt affald kontrolleres i forbindelse med kommunens regelmæssig miljøtilsyn. Jyllandsringen indsender årligt opgørelse over bortskaffet miljøfarligt affald.*
- DNs kommentar: Ingen bemærkninger hertil

DNs konklusion: På baggrund af ovenstående finder Danmarks Naturfredningsforening, at Silkeborg Kommune har tilsidesat gældende lovgivning ved ikke at få afklaret omfanget af det deponerede affald eller giftigheden heraf. Yderligere har kommunen ikke taget skridt til en retslig forfølgelse af deponeringen, til trods for, at der ud fra DNs vurdering er tale om en grov tilsidesættelse af gældende miljølovgivning. Vi finder ikke at sagen kan tilsidesættes som en bagatel sag

DN vil på den baggrund anmode om, at Statsforvaltningen skridter ind over for Silkeborg Kommunes forvaltning af lovgivningen.

Venlig hilsen

Peder Størup



Deponeringsområdet er markeret. På luftbilledet fra 2010 kan tømningen af spildevand ses som et mørkt område.

Følgende billeder er fra perioden 2008 – 2011.





Deponeret dæk og trykimpræneret træ



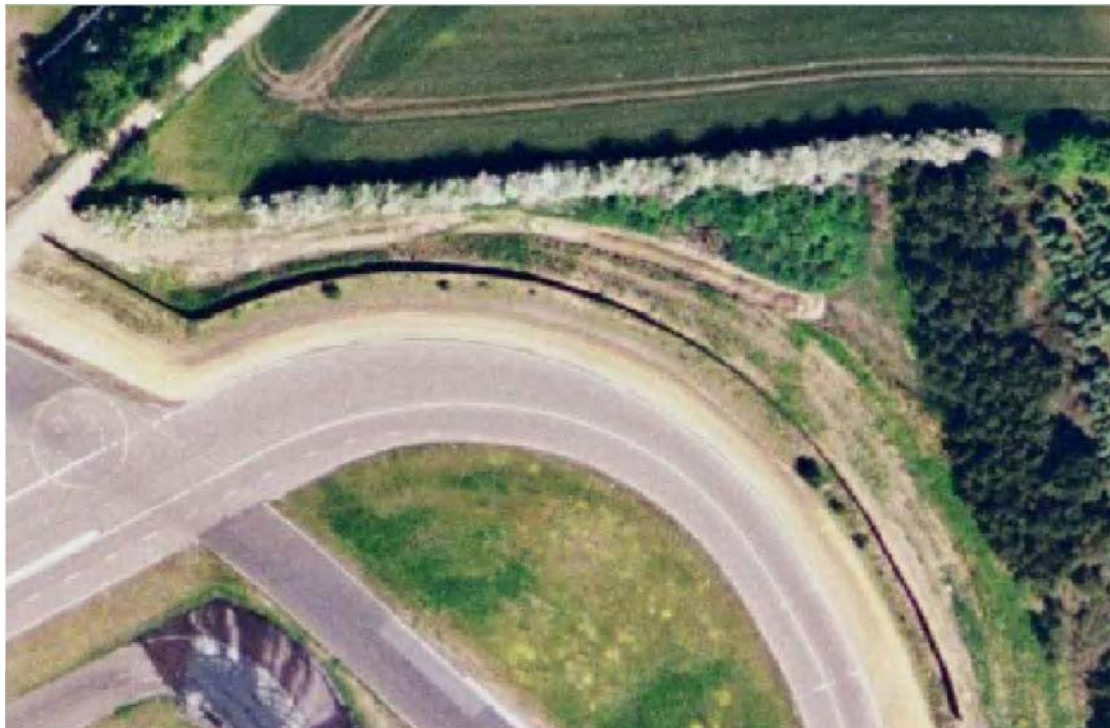
Følgende billeder viser dækrester og andet materiale fra tømte brønde – der er ingen tvivl om at tømningerne har fundet sted over en længere årrække, da affaldet kan erkendes over et større område. Flere steder ses der dynger, og skylle render. Disse er dog blevet udjævnet i dag. DN har taget en række prøver af jorden som dokumentation.







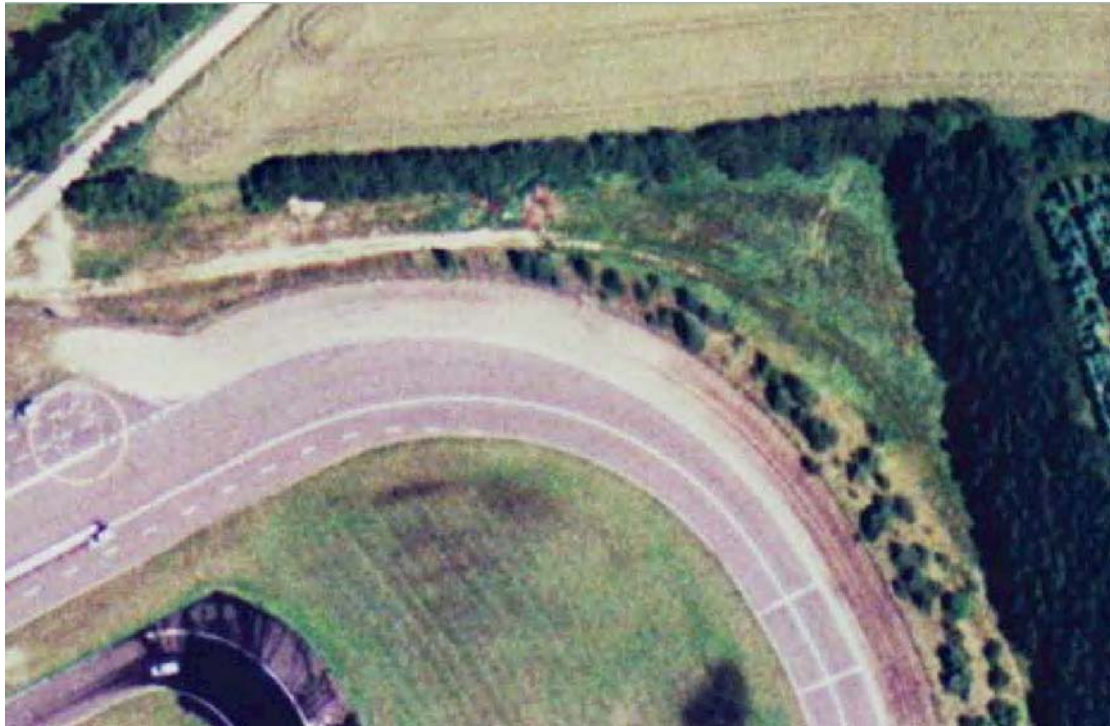
2008 – det ses tydeligt at der deponeres i området.



2006 – også her ses deponering.



2004 – igen ses deponering.



2002 – i mindre omfang her



1999 – der ses et lyst område efter udjævning af deponering



1995 – ingen friske tegn på deponering.